**בתי-המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | **פ 040130/08** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופט ג'ורג' קרא** | **תאריך:** | **07/12/2008** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ | עוה"ד כבאז | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1 . כהן אליהו  2 . כהן אסי  3 . לוגסי מרדכי | |  |
|  | ע"י ב"כ | וייס ממשרדו של עו"ד חימי | נאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשמים, הנאשמים (בליווי) |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428), [499(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2)

**גזר דין**

הנאשמים הורשעו על פי הודייתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות: קשירת קשר לביצוע עוון (עבירה לפי [סעיף 499(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977; להלן: החוק), ירי באזור מגורים (עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק), סחיטה באיומים (עבירה לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) סיפא לחוק) ואיומים (עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק).

המסכת העובדתית שבבסיס העבירות תוארה בכתב האישום המתוקן בשנית כאשר ברקע למעשי הנאשמים, שהם שני אחים, עומדת מערכת יחסיו של הנאשם 1 עם המתלוננת, שהיתה בעבר בת זוגו. האישום הראשון מתייחס לאירוע ירי במהלכו ירה הנאשם 2 לעבר בניין בו התגוררה שכנתה של המתלוננת, כאשר הנאשם 1 נמצא במקום יחד עמו, לאחר שהמתלוננת סיפרה לנאשם 1 על ויכוח שהתגלע בינה לבין השכנה. שני הנאשמים הגיעו למקום האירוע ונמלטו ממנו ברכב בו נהג נאשם נוסף, אשר הורשע בעבירה של סיוע לאחר מעשה ודינו נגזר - במסגרת הסדר הטעון - לעשרה חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 1,000 ₪.

המעשים המפורטים באישום השני בוצעו על ידי שני הנאשמים לאחר פרידתם של הנאשם 1 והמתלוננת, כאשר השניים הגיעו למקום עבודתה ברכב המצוי בבעלותה, הסיעוה לסניף הבנק ואילצוה למשוך סכום של 22,000 ₪, לקחו את כרטיס האשראי שלה ואילוצה להעביר את הבעלות ברכבה על שמו של הנאשם 2 לרבות תשלום האגרה הכרוכה בכך.

האישום השלישי מתייחס לאיומים שהשמיעו כלפי שוטרים שחקרו אותם לאחר שנעצרו בגין מעשיהם המפורטים באישום השני.

#### ההסדר

על פי ההסדר שנחתם בין הצדדים יעתרו הצדדים במשותף להטלת 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל על הנאשם 1 ו- 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל על הנאשם 2, עונש מאסר מותנה על פי שיקול דעתו של בית המשפט, פיצוי למתלוננת בסך של 9,500 ₪ לתשלום בחלקים שווים על ידי הנאשמים וקנס בסך 500 ₪ שישולם על ידי שני הנאשמים יחד.

התנאי להסדר בין הצדדים היה השבת סכום של 22,000 ₪ למתלוננת, שיופקד בקופת ביהמ"ש בטרם יטענו הצדדים לעונש וכן קבלת צו מביהמ"ש המורה על החזרת רישום הבעלות ברכב נשוא העבירה באישום השני, על שמה של המתלוננת.

בשל גילו של הנאשם 2 התבקש תסקיר שירות המבחן בעניינו עוד בטרם נשמעו טיעוני הצדדים לעונש.

##### טיעוני הצדדים

###### הצדדים הודיעו לבית המשפט כי הסכום הנקוב בהסדר אכן הופקד בקופת ביהמ"ש ועתרו לקבלת הסדר הטעון על ידי בית המשפט.

ב"כ המאשימה ציינה כי לנאשם 1 אין עבר פלילי ואילו לנאשם 2 עבר פלילי. במסגרת זו הגישה ב"כ המאשימה את גליון הרישום הפלילי של הנאשם 2 וכן כתב אישום, פרוטוקול וגזר דין נגד הנאשם 2 ב-ת.פ. (ראשל"צ) 4789/06, במסגרתו הורשע בעבירות של החזקת נשק ותחמושת שלא כדין ונגזרו עליו מאסר בפועל למשך עשרה חודשים ומאסר מותנה למשך 8 חודשים בתנאי שלא יעבור על עבירה בניגוד ל[סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין בתוך שלוש שנים מיום שחרורו.

ב"כ המאשימה עמדה על השיקולים שהדריכו את המאשימה בגיבוש עסקת הטיעון ובראשם העובדה כי המתלוננת,שהיא גם הנפגעת המרכזית, חששה להעיד וביקשה להימנע מכך; הסכמתה של המתלוננת לפרטי ההסדר שגובש עם הנאשמים; חשיבות השבת הכספים למתלוננת; העובדה כי לנאשם 1 אין עבר פלילי ומדובר בעונש מאסר ראשון לריצוי בפועל לתקופה שאינה קצרה; עונש מאסר לתקופה ארוכה יותר שיוטל על הנאשם 2, כאשר גם העולה מן התסקיר שהוגש בעניינו מצדיק הבחנה עונשית בין הנאשמים.

ב"כ הנאשמים עתר גם הוא לכיבוד ההסכם תוך שהדגיש את הפער בין כתב האישום המתוקן בשנית לבין כתב האישום בגרסתו הקודמת (היינו: כתב האישום המתוקן); הודיית הנאשמים כי לקחו את הכסף מן המתלוננת והעבירו את רכבה על שמו של הנאשם 1 כבר בשלב ההקראה; את הקשיים הראייתיים שעמדו בבסיס עסקת הטעון; את הודיית הנאשמים והעובדה כי הם מביעים חרטה על מעשיהם; את החסכון בזמן השיפוטי; את העובדה כי הנאשם 1 נעדר עבר פלילי והינו צעיר חולני שעבר התקף לב ואשר במהלך מעצרו אושפז מספר פעמים; את העובדה כי הנאשם 2 מגלה ראשית תובנה לפסול שבמעשיו ; את העובדה כי הצדדים תמימי דעים כי המאסר המותנה בת"פ (ראשל"צ) 4789/06 הנ"ל אינו בר הפעלה וכי גם אם ביהמ"ש יסבור אחרת הסכימו הצדדים כי ירוצה בחופף למאסר שיוטל עליו בתיק כאן; את העובדה כי ההסדר כולל מאסר ממשי, השבת כספי המתלוננת וכן רכיב של פיצוי.

עוד הדגיש כי העבירות בוצעו על רקע מערכת יחסיו של הנאשם 1 עם המתלוננת וציין כי כיום אין בין השניים כל קשר.

הנאשמים הביעו חרטה על מעשיהם וביקשו כי בית המשפט יכבד את ההסדר כפי שגובש.

אמם של הנאשמים ביקשה כי בית המשפט ישים לנגד עיניו את הקושי הכרוך בכך ששני בניה ירצו עונש מאסר ואת מצבו הבריאותי של הנאשם 1.

דיון

החלטתי לכבד את ההסדר אליו הגיעו הצדדים מן הטעמים הבאים :

ראשית, העובדה כי ההסדר ייתר את עדותה של המתלוננת, שהביעה את חוסר רצונה להעיד, וקיבל את הסכמתה כמו גם העובדה כי במסגרת ההסדר יושב לה הסכום שהוציאו מידיה הנאשמים לרבות יחד עם פיצוי בסך של 9,500 ₪.

שנית, העובדה כי הסדר הטעון יוצר מדרג ראוי בין העונשים שיוטלו על כל אחד מהנאשמים, כאשר הנאשם 1 נעדר עבר פלילי וזהו לו מאסר ראשון. עברו של הנאשם 2 כפי שעולה מגליון הרישום הפלילי כולל גזר דין ללא הרשעה מביהמ"ש לנוער בשנת 2004 בגין עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ותגרה במקום ציבורי; גזר דין של בימה"ש לנוער משנת 2006 בו הוטלה על הנאשם 2 התחייבות להימנע מביצוע עבירה בגין עבירות של תקיפה סתם על ידי שניים או יותר ו דרישה באיומים של רכוש וכן גזר דין של ביהמ"ש השלום בראשון לציון בו הוטלו על הנאשם עשרה חודשים לריצוי בפועל בגין עבירות של החזקת נשק שלא כדין והחזקת תחמושת שלא כדין.  
דעתי כדעת הצדדים כי עונש המאסר המותנה שהוטל על הנאשם 2 בת"פ (ראשל"צ) 4789/06 אינו ניתן להפעלה משום שעל פי נוסחו יוטל עונש זה מקום בו יעבור הנאשם 2 עבירה על [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק, ואילו כאן הורשע הנאשם 2 בעבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין.

גם העובדה כי שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם 2 , תוך ציון העובדה כי הנאשם 2 מבין את חומרת מעשיו, עסוק בשאלות לגבי מצבו ומעורבותו בחיים שוליים ומעוניין בשיקום חייו, מהווה שיקול בקבלת ההסדר שגובש בין הצדדים.

שלישית, הפער בעובדות כתב האישום לאחר תיקונו כאשר הושמטו עבירות של החזקת נשק ותחמושת ללא רשות על פי דין ושל חטיפה וכן החסכון בזמן השיפוטי כפועל יוצא מהודיית הנאשמים.

סיכומם של דברים

המשקל המצטבר של השיקולים המפורטים לעיל ובייחוד אלו המתייחסים להשבת כספה של המתלוננת ולפיצוי שישולם לה על ידי הנאשמים כמו גם העובדה כי ההסדר יוצר הבחנה עונשית בין שני הנאשמים, תוך התחשבות בבעיות הרפואיות מהן סובל הנאשם 1, כפי שצויינו על ידי בא כוחו – הביאני לקבל את ההסדר כפי שגובש על ידי הצדדים.

לפיכך אני דן את הנאשמים לעונשים הבאים:

הנאשם 1 –

1. 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל, שיוחשבו לו מיום מעצרו ביום 8.5.08
2. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי הוא כי במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם עבירת אלימות מסוג פשע.
3. פיצוי למתלוננת בסך 4,750 ₪.
4. קנס בסך 250 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו.

הנאשם 2­ -

1. 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, שיוחשבו לו מיום מעצרו ביום 8.5.08.
2. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי הוא כי במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם עבירת אלימות מסוג פשע.
3. פיצוי למתלוננת בסך 4,750 ₪.
4. קנס בסך 250 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו.

5129371

54678313אני מורה למזכירות בית המשפט להעביר למתלוננת סכום של 22,000 ₪ שהופקד על ידי הנאשמים.

**ניתן היום, י' בכסלו, תשס"ט (7 בדצמבר 2008), במעמד הצדדים. זכות ערעור לביתֿֿהמשפט העליון – תוך 45 ימים.**

5129371

54678313

ג'ורג' קרא 54678313-40130/08

מותר לפרסום מיום 07/12/2008.

|  |
| --- |
| ג'ורג' קרא, שופט |

040130/08פ 052 אודליה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה